



Marcin Kazimierczak
Radny Rady Miasta
Gorzowa Wielkopolskiego

ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wielkopolski
m.kazimierczak@ludziedlamiasta.pl
+ 48 691 185 359

Gorzów Wielkopolski, 1 marzec 2018 r.

LDM.RM.03.2018.MK

Marcin Kazimierczak
ul. Estkowskiego 16/10
66-400 Gorzów Wielkopolski

**Rada Miasta
Gorzowa Wielkopolskiego
ul. Sikorskiego 3-4
66-400 Gorzów Wlkp.**

SKARGA

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. 2017 poz. 1257 ze zm.) składam skargę na Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego w związku z nie wykonywaniem uchwały LXVIII/1073/2010 Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2010-2020 zwanej w dalszej części Strategią, w szczególności:

1. Braku zachowania spójności w zakresie przedmiotowym Strategii;
2. Brakiem aktualizacji Strategii w związku ze zmianami organizacyjnymi wprowadzonymi w strukturze Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego;
3. Brakiem wdrożenia mechanizmów określonych w części wykonawczej Strategii;
4. Nieterminowym przedstawieniu sprawozdania z realizacji Strategii Komisji Gospodarki i Rozwoju;
5. Niemerytorycznego przedstawienia raportu za 2016 rok ze szczególnym uwzględnieniem braku właściwej metodyki monitorowania Strategii.



UZASADNIENIE

„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw” (art. 227 kpa) .

Rada Miasta Gorzowa Wielkopolskiego podjęła uchwałę nr LXVIII/1073/2010 z dnia 3 lutego 2010 roku której załącznikiem nr 1 jest Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2010-2020, powierzając w § 3 uchwały jej wykonanie Prezydentowi Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Przytoczone zarzuty wpływające na zasadność złożenia skargi:

1. Zarzut braku spójności w zakresie przedmiotowym Strategii, tj. dbaniem o spójność dokumentu z innymi obowiązującymi aktualnie dokumentami planistycznymi.

Rozdział „5.1 Poziom merytoryczny” Strategii w sposób precyzyjny określa uwarunkowania przesłanek do aktualizacji Strategii, tj.:

„Dla realizacji strategii na poziomie merytorycznym zadbać należy o spójność dokumentu z innym obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Spójność polega na każdorazowym zweryfikowaniu zgodności nowo powstałych dokumentów z uchwaloną strategią. Spójność winna być weryfikowana zarówno w pionie – z dokumentami strategicznymi wyższego i niższego szczebla organizacyjnego, jak i w poziomie – z dokumentami o charakterze branżowym.

Spójność opracowywanej strategii z dokumentami niższego szczebla – generowanymi wewnątrz Miasta, jest łatwa do uzyskania, dokumenty te muszą być zgodne z obowiązującą strategią. Natomiast w odniesieniu do dokumentów wiążących się ze strategią zrównoważonego rozwoju Miasta Gorzowa, a powstałych poza nim, utrzymanie spójności polega na śledzeniu ewentualnych niezgodności. Informacja o niezgodnościach stanie się czynnikiem sprawczym decyzji o ustosunkowaniu się do powstałej niezgodności i podjęciu decyzji o korekcie dokumentów strategicznych Miasta.”

Dokument Strategii od chwili jej przyjęcia w 2010 roku nie został ani razu zaktualizowany, pomimo przyjęcia nowych lub aktualizacji wielu dokumentów strategicznych sektorowych, krajowych oraz regionalnych, m.in.:

1. przyjęcia Krajowej Polityki Miejskiej (uchwała nr 198 Rady Ministrów z dnia 20 października 2015 r.)
2. przyjęcia Strategii Rozwoju Województwa Lubuskiego 2020 (uchwała nr XXXII/319/12 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 19 listopada 2012 roku)
3. przyjęcia Polityki Społecznej Gorzowa Wielkopolskiego 2023+ (uchwała nr XVIII/366/2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 29 czerwca 2016 r.)
4. przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji (uchwała nr XXXV/445/2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 13 grudnia 2016 r.)
5. aktualizacji Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Miasta Gorzowa Wlkp. i gmin sąsiadujących, z którymi Miasto Gorzów zawarło porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na lata 2014-2025 (uchwała nr XXVIII/349/2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 29 czerwca 2016 r.).



6. przyjęcia Strategii rozwoju sportu i turystyki Gorzowa Wielkopolskiego do 2026 roku (uchwała nr XXIII/291/2016 2016 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 16 lutego 2016 r.).

Należy podkreślić iż aktualizacja powinna również mieć na celu dostosowanie zapisów dokumentu nowelizacji dokumentów strategicznych kraju oraz województwa, jak również przemian w sferze społeczno-gospodarczej miasta i pojawienia się nowych perspektyw rozwojowych. Znacząca większość dokumentów powiązanych ze Strategią ujętych w rozdziale 6 przestała obowiązywać, zostały przyjęte w ich miejsce nowe przez co dokument utracił w ogromnym stopniu spójność.

Należy również podkreślić, że potrzebę podjęcia działań nad opracowaniem nowej strategii rozwoju wskazał Prezydent Miasta Jacek Wójcicki poprzez komunikat prasowy z dnia 8.06.2015 roku¹, lecz mimo upływu 2,5 roku od zapowiedzi nie podjął skutecznych działań z tym związanych.

Brak działań w zakresie zachowania spójności stanowi uchybienie realizacji uchwały nr LXVIII/1073/2010 z dnia 3 lutego 2010 roku przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

2. Zarzut braku aktualizacji Strategii w związku ze zmianami organizacyjnymi wprowadzonymi w strukturze Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego;

W związku z licznymi zmianami organizacyjnymi wprowadzonymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta od listopada 2014 roku, szereg komórek organizacyjnych wymienionych w Strategii zostały przekształcone w inne, zmieniły również zakres swojego działania, zmieniły się oznaczenia symboliczne, nie występują nazwy stanowisk i funkcji. Nazwy występujące w Strategii to m.in.:

- Wydział Rozwoju i Promocji Miasta,
- Doradca Prezydenta Miasta ds. szkolnictwa wyższego,
- Wydział Zarządzania Kryzysowego,
- Wydział Kultury Fizycznej (WKF),
- Wydział Kultury,
- GCPRiPS,
- Biuro Obsługi Inwestora,
- Naczelnik Wydziału Integracji Europejskiej,
- Wydział Urbanistyki Miasta (WUM),
- Wydział Gospodarki Nieruchomościami (WGN),
- Wydział Gospodarki Komunalnej (WGK),
- Wydział Dróg i Transportu Publicznego (WDiT),
- Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa (WOŚiR),
- Wydział Administracji Budowlanej (WAB),
- PEC,
- Wydział Informatyki (INF),
- Zakład Gospodarki Komunalnej,
- Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o.,
- Referat Rozwoju.

¹ <http://gorzowianin.com/wiadomosc/7557-rozwoj-gorzowa-inny-niz-dotychczas.html>



Prezydent Miasta wprowadzając w drodze zarządzenia zmiany w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta, tj. poprzez zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, będąc jednocześnie właściwym do wykonania uchwały Rady Miasta, zgodnie z zasadą legalizmu winien dbać o spójność aktów prawa. Bezsprzecznie uchwała Rady Miasta nr LXVIII/1073/2010 z dnia 3 lutego 2010 roku nie została uchylona lub zmieniona, w związku z powyższym należy uznać że uchwała jest obowiązująca i musi pozostawać w spójności w zakresie podmiotowym z określeniem struktur jednostek odpowiedzialnych za realizację uchwały.

Brak działań w zakresie zachowania spójności w zakresie powierzenia odpowiedzialności poprzez niezachowanie spójności uchwały Rady Miasta w związku ze zmianami struktury organizacyjnej Urzędu Miasta oraz jego jednostek organizacyjnych stanowi uchybienie zasadom praworządności.

3. Zarzut braku wdrażania mechanizmów określonych w części wykonawczej Strategii;

Rozdział „5.2 Poziom wykonawczy” Strategii na wykresie nr 7 określa sposób wdrażania strategii, m.in. poprzez następujące działania:

- tworzenie i weryfikacja Strategii,
- tworzenie i weryfikacja WPI (corocznie),
- uchwalanie Strategii (poprzez uchwalanie),
- Zatwierdzanie WPI (poprzez uchwalanie),
- Tworzenie i weryfikacja planów nie inwestycyjnych na bazie programów,
- Bieżące monitorowanie.

Schemat w sposób jawny wskazuje że m.in.:

1. Wieloletni Plan Inwestycyjny powinien być uchwalany,
2. Powinny być tworzone i weryfikowane plany nieinwestycyjne na bazie programów,
3. Powinno być prowadzone bieżące monitorowanie,

Interpelacją z dnia 22 stycznia 2018 r. wniosłem o przedstawienie wykazu zadań Wieloletniego Planu Inwestycyjnego oraz listy projektów niezaprogramowanych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym 2016-2023, a wynikających z przyjętych przez Radę Miasta Gorzowa Wielkopolskiego dokumentów strategicznych (strategie, plany, programy). Odpowiedź uzyskałem w dniu 6 lutego 2018 roku, której treść wskazuje, że WPI nie zawiera wielu projektów które wymieniane były dotychczas, a ponadto wykaz zadań niezaprogramowanych nie jest prowadzony na bieżąco, co budzi moje zaskoczenie, gdyż powinien stanowić element planowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego (zaprezentowanego 25 kwietnia 2016 r.) jako baza projektów o charakterze priorytetowym i ujmowane powinny być w nim w pierwszej kolejności. Ze względu na stwierdzenie że interpelacja nie spełnia wymogów interpelacji pismo zostało zakwalifikowane jako wniosek o dostęp do informacji publicznej, a odpowiedź na część wniosku ze względu na „złożony charakter wniosku i konieczność zebrania stosownych informacji”, termin udzielenia odpowiedzi został wskazany na dzień 28 lutego 2018 r. - urząd potrzebuje aż 37 dni na zgromadzenie danych planistycznych. W związku z brakiem odpowiedzi w chwili składania niniejszej skargi, tj. w dniu 1 marca 2018 r. organ pozostaje w bezczynności na ww. wniosek.



Zważywszy jednak na zapisy Strategii bezsprzecznym jest fakt, że Wieloletni Plan Inwestycyjny powinien być przyjęty uchwałą Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na podstawie art. 8 ust. 2 pkt. 6 ustawy o samorządzie gminnym i stanowić podstawę działań operacyjnych dla organu władzy wykonawczej.

Brak przedstawienia projektu uchwały Radzie Miasta w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, pomimo jednoznacznego wskazania takiego obowiązku w Strategii stanowi uchybienie realizacji uchwały nr LXVIII/1073/2010 z dnia 3 lutego 2010 roku przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

4. Zarzut nieterminowego przedstawienia sprawozdania z realizacji Strategii Komisji Gospodarki i Rozwoju za rok 2016

Interpelacją z dnia 20 listopada 2017 r. wniosłem o podanie dat przedstawienia Komisji Gospodarki i Rozwoju raportów z realizacji Strategii począwszy od 2014 roku. W odpowiedzi (symbol WOR.0003.5.2017.WS) z dnia 4 grudnia 2017 r. otrzymałem następującą informację:

- za 2014 rok – 25 maja 2015 r.
- za 2015 rok – 26 czerwca 2016 r.
- za 2016 rok – nie przedstawiono raportu.

W tym samym piśmie Prezydent Miasta poinformował, iż przedstawienie raportu planowanie jest do końca roku 2017, jednak tego terminu nie dotrzymał, gdyż **sprawozdanie z realizacji Strategii za 2016 rok zostało przedstawione dopiero na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu 27 lutego 2018 r.**

Należy przy tym podnieść, iż przyjęty przez Radę Miasta plan pracy Komisji Gospodarki i Rozwoju na rok 2017 oraz projekt planu pracy Komisji na rok 2018 nie przewidywał przedstawienia sprawozdania z realizacji Strategii, dopiero na wniosek złożony przeze mnie plan pracy Komisji Gospodarki i Rozwoju został poszerzony o przedstawienie ww. sprawozdań.

Zapisy Strategii określają następujące terminy przygotowania raportu/sprawozdania z realizacji Strategii:

„Do 31 marca każdego roku:

- Przygotowanie całościowego raportu z realizacji zadań zawartych w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Gorzowa Wlkp.

Odpowiedzialność: Wydział Rozwoju i Promocji Miasta

Do 30 kwietnia każdego roku:

- Spotkanie Komisji Gospodarki i Rozwoju Rady Miasta Gorzowa Wlkp. w celu zapoznania się z raportem z realizacji zadań ze strategii za miniony rok przygotowanym przez Referat Rozwoju.

Odpowiedzialność: Wydział Rozwoju i Promocji Miasta”

Przedstawione dane wskazują jednoznacznie, iż wykonanie uchwały nr LXVIII/1073/2010 z dnia 3 lutego 2010 roku, której wykonanie zostało powierzone Prezydentowi Miasta następuje z naruszeniem określonych terminów, w związku z czym należy wskazać zarzut uchybienia wykonania uchwały Rady Miasta, przy czym w przypadku sprawozdania za 2016 rok należałoby w moim odczuciu wskazać rażące naruszenie uchwały Rady Miasta.



5. Niemerytorycznego przedstawienia raportu oraz braku właściwej metodyki monitorowania Strategii.

Obowiązek i sposób prowadzenia monitorowania wynika wprost z kart programów strategicznych ujętych w Strategii w rozdziale 7.3 „ZAŁĄCZNIK 3. KARTY PROGRAMÓW STRATEGICZNYCH”. Karty przedstawiają opis poszczególnych działań oraz mierników, dzięki którym powinna istnieć możliwość oceny stopnia wdrażania strategii.

Przedstawiony raport z realizacji strategii za 2016 rok w mojej ocenie nie spełnia swojej roli, gdyż sposób przedstawienia kryteriów pomiaru określonych w kartach programów strategicznych nie pozwala na jednoznaczną ocenę skuteczności wdrażania strategii:

- a) możliwość oceny wdrażania strategii istniałaby, gdyby wartości mierników były ujęte w funkcji czasu – od 2010 do 2016 roku.
- b) forma sprawozdania zawiera w przeważającej części opis działań, które nie zawsze pozwalają na wywnioskowanie, czy działania były podejmowane, czy też nie. Forma opisowa powinna stanowić dodatek uzupełniający do monitorowania, a nie stanowić podstawową lub dominującą część, w szczególności wartości pomiarów nie powinny być interpretowane w sposób subiektywny.

Przykłady (wybrane) zostały przeze mnie wymienione w załączniku nr 1 do skargi.

Wskazane w załączniku nie merytoryczne lub niepełne przedstawienie mierników są przykładem nieprawidłowego monitorowania wdrażania strategii zrównoważonego rozwoju miasta. W sprawozdaniu brak jest wielu danych które powinny być przedstawione, ale kilka mierników działań strategicznych pominiętych zostało w sprawozdaniu w ogóle.

Możliwość oceny efektywności wdrażania strategii, a taki jest podstawowy cel przygotowywania sprawozdania ze Strategii, powinna być realizowana w formie ujęcia każdego wymienionego działania jako wartości w funkcji lat 2010-2016 w postaci wykresów i tabel, z wyłączeniem co najwyżej mierników subiektywnych (niemierzalnych).

Ogół przedstawionych wskazuje w mojej ocenie na przede wszystkim na brak ustalenia jakiegokolwiek metodyki co do formy sprawozdania.

Raport realizacji strategii w przedstawionej formie uniemożliwia dokonanie oceny efektywności wdrażania strategii zrównoważonego rozwoju miasta. Forma sprawozdania nie spełnia żadnych znanych mi jakościowo kryteriów i zasad opracowania tego typu dokumentów, co może budzić obawę o działanie z premedytacją z celu zaciemnienia efektywności wdrażania strategii rozwoju, na co wskazuje umieszczanie ogromnych ilości informacji, które co najwyżej mogłyby stanowić uzupełnienie, ale wyłącznie jako wyjaśnienie lub uwiarygodnienie mierników. Również przygotowanej postaci sprawozdania w żadnym stopniu nie może usprawiedliwiać fakt, iż corocznie przedstawiana Komisji Gospodarki i Rozwoju forma nie budziła zastrzeżeń radnych, co zostało sformułowane w wypowiedzi wiceprezydent Agnieszki Surmacz na sesji Rady Miasta w dniu 28 lutego 2018 roku, gdyż zarówno wiedza z zakresu zarządzania strategicznego winna być znana pracownikom Wydziału Strategii który koordynował zebranie danych do sprawozdania, jak również wiedza metodyczna powinna być znana



Marcin Kazimierzczak
Radny Rady Miasta
Gorzowa Wielkopolskiego

📍 ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wielkopolski
✉ m.kazimierzczak@ludziedlamiasta.pl
☎ + 48 691 185 359

osobom sprawującymi zarząd i nadzór, tj. Pani Prezydent Agnieszce Surmacz podpisanej pod przedstawionym dokumentem.

Rada Miasta może oczekiwać jednak profesjonalizmu zgodnie ze złożoną obietnicą przez Prezydenta Miasta Jacka Wójcickiego że „miasto będzie jak dobrze zarządzana firma”, kiedy to ogłaszał tzw. „raport otwarcia”.

W świetle wskazanych argumentów stawiam zarzut braku staranności w opracowaniu sprawozdania z realizacji Strategii za rok 2016 w związku z nieprawidłowym prowadzeniem monitoringu Strategii uniemożliwiają ocenę jej realizacji, co w konsekwencji utrudnia wykonywanie mi funkcji radnego.

W związku z przedstawionymi przesłankami wnoszę o rozstrzygnięcie przedmiotowej skargi.

Radny Rady Miasta
Gorzowa Wielkopolskiego

Przykładowe mierniki strategii - nieujęte w sprawozdaniu za 2016 r. lub przedstawione w nieprawidłowej formie

Działanie	Nazwa działania	Mierniki oceny realizacji działań	Uwagi
<i>Edukacja 1, Działanie 1</i>	Rozwój wczesnego wspomagania, objęcia wczesną i wyspecjalizowaną pomocą dzieci zagrożonych niepełnosprawnością oraz ich rodzin, zwiększanie zgodnie z potrzebami społecznymi liczby zespołów terapeutycznych realizujących wczesne wspomaganie, tworzenie zespołów przy placówkach integracyjnych posiadających specjalistyczną kadre	Zmniejszenie ilości dzieci z dysfunkcjami	Brak pomiaru dokonanego w formie opisanej w sposobie pomiaru.
<i>Edukacja 1, Działanie 5</i>	Wdrażanie zmian związanych z rozwojem nauki, nowoczesnych technologii	Poziom wykorzystania nowoczesnych technologii	Z opisu nie można określić poziomu wykorzystania nowych technologii. Wymieniony projekt „Unijne przedszkolaki” nie sposób powiązać z działaniem oraz miernikiem.
<i>Edukacja 1, Działanie 3</i>	Sukcesywna likwidacja barier architektonicznych we wszystkich placówkach, umożliwiająca dziecku niepełnosprawnemu kontynuację nauki w środowisku lokalnym w oddziale ogólnodostępnym	Dostępność placówek oświatowych dla osób niepełnosprawnych	Dane nie pozwalają zmierzyć poziomu realizacji. Prawidłowym byłoby ujęcie: <i>ilość placówek dostosowanych/ilość placówek oświatowych ogółem</i>
<i>Edukacja 2, Działanie 3</i>	Objęcie priorytetem przedmiotów ścisłych	Wyniki egzaminów zewnętrznych	Brak ujęcia pomiarów w funkcji czasu
<i>Bezp. 1, Działanie 1</i>	Zintensyfikowanie działań prewencyjnych w zagrożonych rejonach	Ankiety, sondy prowadzone przez media wśród mieszkańców Miasta; Analizy komisji pracujących w mieście; Obniżenie wskaźników przestępczości;	Opis wykazuje działania, ale nie mierzy efektywności działań wg. ustalonych żadnego mierników

		Poczucie wzrostu bezpieczeństwa wśród mieszkańców Miasta; Zmniejszenie strat spowodowanych wandalizmem- zmniejszenie kosztów;	
<i>Kult. Fiz. 1, Działanie 4</i>	Opracowanie programu właściwego wykorzystania nowej i modernizowanej bazy sportowej	Analiza stopnia wykorzystania obiektów – częstotliwość imprez i frekwencji na nich	Brak analizy/brak danych
<i>Kultura 1, Działanie 1</i>	Określenie potrzeb mieszkańców (tworzenie zrównoważonej oferty kulturalnej w mieście)	Badania ilościowe lub jakościowe dot. imprez odbywających się w danym okresie oraz zainteresowania nimi ze strony oczekujących grup społecznych.	Brak dokonania pomiarów
<i>Kultura 2, Działanie 1</i>	Budowa centrum edukacji artystycznej	Oddane do użytku obiekty: sala koncertowa (I etap) oraz szkoły artystyczne (II etap)	Brak karty w sprawozdaniu
<i>Kultura 2, Działanie 2</i>	Poprawa jakości bazy kulturalnej poprzez modernizację, adaptację i budowę nowych obiektów	Liczba obiektów oddanych do użytku	Miernik powinien przedstawiać ilość obiektów liczonych od przyjęcia strategii
<i>Ład 1, Działanie 2</i>	Opracowanie kompleksowej koncepcji układu komunikacyjnego miasta	Zatwierdzenie koncepcji przez Radę Miasta	Brak karty w sprawozdaniu
<i>Ład 1, Działanie 5</i>	Systematyczny rozwój miejskich terenów zieleni jako struktury osiowo-promienistej, w tym: -realizacja nowych terenów zieleni wysokiej w tym parku na Zawarcu -realizacja i wzmacnianie istniejących osi terenów zielonych wchodzących w miasto	-powierzchnia terenów zielonych projektowanych -powierzchnia terenów zielonych wykonanych -km nasadzeń zadrzewień przyulicznych -km projektowanych nasadzeń, zadrzewień przyulicznych	Brak danych określonych miernikami

	<ul style="list-style-type: none"> -wytworzenie ciągłości terenów otwartych i zielonych w strukturze miasta -powiązanie systemu terenów otwartych i zielonych z systemem regionu -obowiązkowe wyznaczenie terenów pod zadrzewienia przyuliczne -powiązanie terenów zielonych ciągami rowerowymi 		
Ład 2, Działania 1-4			Opis stanowi dominującą część, z której nie można określić wartości mierników, w tym m.in. ponoszonych nakładów budżetu miasta, powierzchni obszarów zrewitalizowanych
Ład 5, Działanie 1	Budowa, rozbudowa miejskiej sieci światłowodowej	Ilość węzłów sieci światłowodowej; Ilość km sieci światłowodowej;	Brak danych określonych miernikami
Ład 6, Działanie 1	Budowa, przebudowa i remont układu komunikacyjnego miasta Gorzowa w celu jego usprawnienia, poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu pojazdów oraz pieszych .	Analiza wykonania budżetu, Ocena stanu technicznego dróg na terenie miasta.	Brak informacji na temat stanu technicznego dróg
Ład 7, Działanie 1	Modernizacja taboru autobusowego	Liczba zakupionych autobusów	Brak precyzyjnego wskazania ilości zakupionych/wprowadzonych do eksploatacji autobusów
Ład 7, Działanie 3	Modernizacja infrastruktury komunikacji miejskiej	Liczba zakupionych wiat przystankowych. Liczba zmodernizowanych peronów i zatok autobusowych oraz peronów tramwajowych. Liczba przystanków wyposażonych w system informacji pasażerskiej.	Brak danych określonych miernikami

		Liczba wybudowanych i zmodernizowanych pętli i dworców autobusowych.	
Środ. 1, Działanie 1	Badanie jakości wód powierzchniowych i podziemnych	Badania jakości wód powierzchniowych i podziemnych	Brak wyników w sprawozdaniu
Środ. 1 Działanie 3	Gospodarka wodno-ściekowa	Poniesione nakłady na rozbudowę i modernizację sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, ujęć wody i oczyszczalni ścieków, Długość sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, Liczba mieszkańców podłączonych do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, Jakość wód podziemnych pobieranych przez miejskie ujęcia wody, Jakość ścieków oczyszczonych odprowadzanych z oczyszczalni miejskiej.	Brak pomiarów długości sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, W parametrach jakościowych wskazane byłoby umieszczać informację o dopuszczalnych poziomach/przekroczeniu norm.
Środ. 1 Działanie 4	Gospodarowanie wodami opadowymi	Nakłady poniesione na utrzymanie i rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej Długość sieci kanalizacji deszczowej Ilość zainstalowanych urządzeń oczyszczających wody opadowe	Brak informacji o nakładach na rozbudowę sieci kanalizacji deszczowej (tylko informacja o nakładach na konserwację). Brak pomiarów długości sieci kanalizacji deszczowej oraz ilości urządzeń oczyszczających wody opadowe.
Środ. 2, Działanie 3	Rekultywacja terenów zdegradowanych	Poniesione nakłady na rekultywację	Brak karty w sprawozdaniu

Środ. 5, Działanie 1	Przebudowa torowisk linii tramwajowych	Poniesione nakłady	Brak jednoznacznego wskazania wartości mierników – konieczność samodzielnego sumowania wartości
Środ. 6, Działanie 1	Zmniejszenie ilości odpadów deponowanych na składowisku	Ilość deponowanych odpadów w stosunku do masy odpadów trafiających do zakładu ZUO w Chruściku Ilość odpadów wysegregowanych w stosunku do masy odpadów trafiających do zakładu ZUO w Chruściku	Mierniki nie zostały przedstawione w sposób określony w karcie, tj. jako procentowy stosunek ilości odpadów deponowanych do masy odpadów przyjętych.

Źródło: opracowanie własne, na podstawie sprawozdania z realizacji strategii zrównoważonego rozwoju miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2010-2020